



1. Opening door de voorzitter

Alle aanwezigen worden welkom geheten.

De voorzitter legt uit wat we tijdens deze ALV gaan bespreken. Ook blikt hij terug op 2018, zoals beschreven in het jaarverslag van 2018. We zijn trots op de regiowerkzaamheden, trots op het werk in en met de politiek. We zijn ook trots op alle vrijwilligers, bezoekers. Soms is er nog wel sprake van verschillende “eilandjes” binnen het COC en daar willen we op focussen; meer integraties van elkaars kennis en elkaars bezigheden.

2. Vaststellen van de agenda

De aanwezige leden zijn akkoord met de agenda na de toevoeging van het onderwerp “Voorlichting” waar uitgebreid aandacht voor wordt gevraagd. Deze wordt apart bij punt 5 toegevoegd, de Rondvraag. De agenda voor de avond wordt vastgesteld.

3. Stand van zaken -update vanuit het bestuur

Ook in 2018 heeft COC Rotterdam Rijnmond weer veel dingen gedaan en georganiseerd.

De financiën zijn op orde en de inrichting van het COC zal een flinke update krijgen. De bedoeling was dat dit tijdens de ALV al was gebeurd, maar vanwege logistieke redenen zal de nieuwe inrichting later te zien zijn. Ook wordt op het moment van de ALV gewerkt aan de verhuizing van de e-mails naar een andere server en aan de website wordt hard gewerkt.

4. Jaarstukken:

a. Jaarverslag 2018.

Voordat begonnen wordt met het bespreken van het jaarverslag merkt een van de aanwezige leden op dat er “voor het eerst écht aandacht is voor de regio en daar mag het COC trots op zijn. Voor het eerst in decennia met gepoogde aandacht voor de regio wordt er daadwerkelijk aan gewerkt; Hulde!”

We scrollen door het jaarverslag waarvan de secretaris hoopt en verwacht dat de aanwezige leden het verslag hebben gelezen. Indien er op-of aanmerkingen zijn op bepaalde teksten graag melden, dan zal daar opnieuw naar gekeken worden. De coördinator van de Voorlichting meldt dat er opnieuw naar de tekst van Voorlichting gekeken moet worden, want deze is teveel aangepast; de scherpe randen zijn eraf gehaald. De secretaris zegt toe hier wederom naar te kijken en zo nodig aan te passen.

Vanuit de aanwezigen klinkt de opmerking dat de verbinding mist tussen de groepen in projecten. In het jaarverslag staat alles mooi genoemd, maar er moet een nieuwe manier gevonden worden om mensen enthousiast te maken voor een breed overleg met alle groepen en mensen binnen de vereniging. Dit is een uitdaging voor de rest van 2019 en de jaren die volgen.

De term “kwetsbaar” zou niet in het jaarverslag moeten staan, dit is een incorrecte term. Een andere formulering zou passend zijn, denk aan “meer in de eigen kracht gaan staan”. Waar mogelijk wordt dit aangepast in het jaarverslag van 2018 en in de toekomst zal het bestuur hier rekening mee houden.

b. Financiën 2018.

De penningmeester legt aan het begin uit aan dit zijn eerste jaar als penningmeester is van COC Rotterdam Rijnmond. Het geld laat goed zien wat we doen en met subsidieaanvragen kijken we goed naar wat echt nodig is, niet geld aanvragen omdat het kan. Wel zorgt het bestuur dat er genoeg geld is zodat we niet ieder dubbeltje moeten omdraaien. Er zijn geen grote veranderingen geweest, de financiën zijn prima en stabiel te noemen. In 2017 werkte het COC met de hand op de knip. De balans ligt nu hoger, ook in verband met een extra geïnde factuur bij Radar. Dat geld is in principe bij de reserve ondergebracht; er is afgesproken dat er altijd een reserve van zo’n €25.000,-s indien

er opeens geld wegvalt en we in zo'n geval geld tekort komen. Inmiddels is er ook sprake van een hogere baromet, mede dankzij Transcafé en de HivBorrel. Hierdoor lopen de kosten en baten van de bar minder uit het lood. In de cijfers staat het woord "PNIL", het verzoek van de ALV is om dit helemaal uit te schrijven voor de duidelijkheid. Dit wordt "Personeel Niet In Loondienst". De buitengewone lasten zijn de bijzondere uitgaven, de reden voor de hand op de knip. Alles wat de vereniging daarvan terugkrijgt is extra. De vereniging zal verdere stappen ondernemen mochten deze terugbetalingen stoppen.

Ook krijgt het bestuur de vraag om een goede balans toe te voegen aan de jaarcijfers. Sinds dit jaar werkt het COC met een gestandaardiseerde jaarrekening, vormgegeven door COC Nederland, om het verwerken van de financiën eenvoudiger en inzichtelijker te maken. Het bestuur voegt de balans toe. In die balans worden dan ook de reserveringen opgenomen.

De kascontrolecommissie krijgt het woord. Zij hebben de stukken bekeken, alsook de bonnen en facturen. De boekhouding is gewoon goed, het declaratiegedrag van vrijwilligers is goed en wordt correct uitgevoerd. Voorlichting heeft de scholen niet gefactureerd en in 2018 waren ook de gewerkte uren van het Personeel Niet In Loondienst niet helemaal correct. Dit wordt besproken en gecorrigeerd. Een aantal verzekeringen is oud en deze moeten bekeken worden en waar nodig geactualiseerd.

De kascontrolecommissie adviseert het verlenen van décharge; de vergadering stemt hiermee in. De kascontrolecommissie wordt herbenoemd. De jaarrekening wordt vastgesteld met de toezegging dat de balans wordt toegevoegd.

5. Rondvraag

a. Voorlichting

Vanuit de groep Voorlichting is een aantal vrijwilligers naar de ALV gekomen, omdat zij willen inspreken in de vergadering. Het team is het niet eens met hoe de zaken zijn gegaan de afgelopen maanden en willen daar extra uitleg en gesprek over.

Een half jaar geleden was de coördinator op de ALV en het stoorde hem dat er niet meer voorlichtingen werden gegeven. Het PNIL is aangesteld om scholen te werven en de coördinator is zich er ook mee gaan bemoeien om meer voorlichtingen te regelen. Afgelopen jaar heeft hij ongeveer acht uur per week in het project gestoken. Het PNIL deed de acquisitie en de coördinator de rest/vrijwilligersmanagement. Hij heeft besloten te stoppen en heeft een brief gestuurd naar alle voorlichters en leest deze voor tijdens de ALV.

De coördinator heeft twee concrete vragen voor het bestuur:

We krijgen best veel geld binnen, vanuit contributie en subsidie en scholen betalen ons sinds 1 januari 2019 voor de lessen. Vraag: waarom wordt een deel van het geld hiervoor besteed aan andere projecten?

Tweede vraag: Hoe kunnen we ervoor zorgen dat er meer voorlichtingen worden gegeven?

De voorzitter geeft een reactie namens het bestuur. Als reactie op de mail: jammer dat de coördinator stopt, want door zijn inzet is het project gegroeid, hij heeft veel voor het project gedaan. Begrip voor zijn positie. Als bestuur hadden we andere keuzes kunnen maken, maar uiteindelijk moeten we wel vooruit kijken. Wat betreft de financiën is er een groot grijs gebied. Het is niet helemaal helder waar alles naartoe gaat. Het COC is een parapluorganisatie en we vragen voor een groot aantal projecten subsidie aan die ook weer bijdragen aan het grote geheel; het pand, de inrichting, logo's, uitstraling. Ieder project draagt een deel daarvoor af. Het is niet waar dat de meerderheid van de subsidie naar de grote pot gaat. In de nieuwe opzet moet goed gekeken worden welke euro's waar naartoe gaan, dat zal op een meer heldere manier uiteengezet worden.

Als COC worstelen we heel erg met de vraag waar we naartoe willen. We gaan het niet over personen hebben. De scholen werden niet juist gevraagd voor de lessen en we hebben geld aangevraagd om dat consistent aan te pakken. De resultaten waren wisselend en het bestuur heeft

geprobeerd dit goed te regelen en we liggen nu op schema. Richting de toekomst moeten we nog meer energie steken in scholencontact.

Als de gemeente meer geld beschikbaar stelt wil het bestuur ook meer geld daaraan uitgeven. Als het project groter wordt moeten we ook het vrijwilligersmanagement intensiever regelen en dit professioneler aan te pakken. Tot zover de reactie van het bestuur op de vragen vanuit Voorlichting.

Een van de leden wil daarop reageren; De voorlichting heeft een geschiedenis met pieken en dalen. Het gaat over het beschikbare budget en het advies is om daar mensen bij te zoeken die ervaring hebben op dit punt. Freelancers: hoe regel je die en hoe stuur je die aan?

Er zijn genoeg actieve leden die je hierbij kunt betrekken, het bestuur hoeft dit niet zelf uit te zoeken. Vanaf vandaag geldt het aanbod van deze leden.

Tweede vraag: wat houdt "professioneler" in? Betekent dit dat we als COC iemand gaan betalen voor het werk? Dat betekent het inderdaad. Een van de voorlichters: sinds begin dit jaar gaan helpen met acquisitie. Het is best lastig om de scholen zover te krijgen, door ervaringen die ze in het verleden hebben gehad. Het kost best veel moeite. Ze had het idee alsof het makkelijker lijkt dan dat het is. "Daarom moet de focus iets meer verschuiven richting marketing en communicatie in plaats van enkel de acquisitie," zo vult een andere voorlichter aan, "maar daar is weinig aandacht voor vanuit het bestuur. Met professionalisering zou ook bedoeld kunnen worden dat er meer taken worden uitgedeeld en verdeeld binnen het project."

De voorzitter denkt dat iedereen het belang van voorlichting inziet en dat we het daar met de ALV over moeten hebben en de mogelijkheden moeten bespreken. Hij wil graag presenteren hoe we het op dit moment voor ons zien, hoe het er nu uitziet en wat we in de toekomst verwachten. Nu krijgen we ongeveer €17.000,- van de gemeente voor de voorlichting. Het grootste deel daarvan gaat naar de acquisiteur, pizzaoverleg en materialen. Het aantal voorlichtingen is het laatste jaar ongeveer vijftig, wat neerkomt op honderd voorlichtingsuren. Betaalde kracht(en) als scholencontact is ongeveer zes uur per week, de rest is vrijwillig.

Wat is er anders vanaf 2020? Een megagrote aanbesteding, wij verwachten ongeveer € 50.000,- voor gelijkheid en emancipatie. Dit is niet alleen LHBTI, maar ook man-vrouw, racisme, discriminatie. De doelstelling zal daar ook naar zijn, meer aandacht (verdrievoudigen in het laatste jaar). Scholencontacten verdubbelen in die tijd voor het target. Er moet dan meer gecoördineerd worden, meer begeleiding, dus daar moet ook iemand tegenover staan die dat goed kan doen. Ongeveer met hetzelfde aantal uren als voor acquisitie. Voor marketing en communicatie nog zo'n drie uur per week, dit is minder acuut dan scholencontact en vrijwilligersmanagement. Dit is ongeveer €50.000,- per jaar.

Een lid: is dit besproken met de betrokken mensen van de voorlichting? Voorzitter: ja, dit is besproken met twee mensen van deze groep.

Lid: beter via gezamenlijk overleg, niet over de mail, want het gaat over visie. Voorzitter: er zijn mensen uit het project gestapt en het bestuur neemt daarmee aan dat zij er niet meer bij betrokken willen worden.

Lid begreep van de coördinator dat hij ergens nog wel wil. Coördinator heeft het afgelopen jaar steeds geprobeerd dit te overleggen. Nu een paar weken gestopt en nu moet het opeens vlug-vlug, want de aanbesteding komt eraan. Voor hem voelt het dat het nu te laat is en dat er eerder overleg had moeten worden. Dat vindt hij jammer, want er wordt dan een plan ingeleverd waardoor het weer zoveel jaar vastligt.

Een lid vraagt of het een plan van het bestuur is of dat het een plan van het project is. De voorzitter legt uit dat het gezamenlijk is met twee actieve mensen. Het is niet het plan van het bestuur, maar opgesteld met nu nog actieve mensen binnen het project. Het is wel zo dat we eerder hadden moeten beginnen, daar biedt de voorzitter zijn excuses voor aan. Wel met de aantekening dat er meer groepen en initiatieven die de aandacht van het COC moeten krijgen en dat het niet alleen om voorlichting draait binnen de vereniging.

Lid vraagt of het al zeker is dat het doorgaat. Voorzitter zegt dat de aanbesteding publiek is en dat we mogen intekenen op deze aanbesteding. Deze is wel heel erg breed en gaat niet alleen om LHBTI-voorlichting. De hoofdaannemer zal Radar zijn en wij fungeren dan als onderaannemer voor het deel "LHBTI-voorlichting". Het totale perceel in €150.000,- en wij verwachten ongeveer € 50.000,- nodig te hebben om het target te halen. Op moment van spreken wordt onderhandeld met Radar en dit is de inzet van het COC. Het zou zo kunnen zijn dat Radar het ook niet krijgt uiteindelijk. Met dit hoge budget hoeft geen geld gerekend te worden voor de voorlichting.

Voorlichter: "Het gaat om een stukje professionaliteit en wat je uitstraalt als je scholen werft. Het benadrukt kwaliteit." Dit is nog een discussiepunt tussen bestuur en project. Er is wel gesproken over een "vrijwillige bijdrage".

Een lid merkt op dat er twee verschillende dingen gebeuren en genoemd worden. Er zitten ongetwijfeld afwegingen in waarom het bestuur redeneert vanuit de getallen, omdat de aanbesteding nog geschreven en verwerkt moet worden. Het project zelf redeneert vanuit de inhoud, hoe dingen moeten gebeuren. Daar zit een groot verschil in. Vrijwilliger: "Het bestuur is bezig met de cijfers, het project vanuit de inhoud."

Lid: "Dit is een logische taakverdeling, maar er moet wel evenwicht in zijn." Ander lid: "Er zit nog wel iets onder, want is er al zicht op hoe die verantwoording moet zijn? Want anders moet je nu al gaan beredeneren hoe we dat inhoudelijk gaan doen. Je lost het niet alleen op door iemand meer tijd te geven voor bepaalde taken. De brief is duidelijk en op nette manier verwoord, maar je legt ook wel een aantal problemen bloot waar we over moeten gaan nadenken met elkaar. Anders heb ik een zorg of we wel moeten zeggen of we deze verantwoordelijkheid willen hebben als vereniging. Terwijl de potentie er wel is en het nu al bijzonder is. We hebben hier dus over hoe we het project aansturen, hoe gaan we om met belonen, hoe gaan we het verantwoorden? Die discussie kan los van elkaar gevoerd worden en daarna moeten we praten over hoe we het gaan doen."

Voorzitter vertelt dat het een bepaald proces is met een deadline en heeft geprobeerd daar een visie aan te geven en dat moet bij de gemeente ingeleverd worden als we dat willen doen. Met zijn allen hebben we de ambitie om zoveel mogelijk scholen te bereiken en hij zou het graag met meer mensen willen bespreken binnen de vereniging.

Vrijwilliger zegt dat ze de erkenning wil dat het inderdaad veel werk is en dat ze veel werk verrichten. In het plan staat dat de vrijwilligersmanager de helft minder betaald krijgt dan de acquisiteur.

Een lid merkt vervolgens op dat dat het lastige is als je met vrijwilligers aan de ene kant werkt en een betaalde kracht aan de andere kant. Er moet onderling respect zijn voor degene die wordt ingehuurd en de vele vrijwilligers, inclusief bestuur, die zich onbetaald inzetten voor het COC.

Daar moet dan wel opnieuw over nagedacht worden. Een ander lid merkt op of je dat wel zo uitgebreid moet neerzetten in de aanbesteding. Dit kun je ook zelf bepalen en daar ben je verder vrij in. Radar kan zelf ook bedenken dat het geld van de aanbesteding op hele brede wijze ingevuld kan worden, ze zijn bovendien niet de directeur van het COC.

Vrijwilliger vertelt dat het voorlichtingsproject een budget kreeg die ze zelf mochten invullen omdat ze vanuit het project wisten waar het naartoe moest. Dit is door de voorzitter aan hen verteld.

De voorzitter vraagt zich af wie er nog bij betrokken willen worden, omdat we nu de situatie hebben dat een aantal vrijwilligers wil blijven en een ander deel nu meepraat met de ideeën tijdens de ALV, maar wel zijn gestopt of binnenkort gaan stoppen. Hij hoort steeds "betrek ons", maar volgens de voorlichters zelf voelt het als trekken aan een dood paard. Een lid merkt op dat er dus meerdere voorstellen zijn geweest om daar over te praten en dat het even heel ingewikkeld is geweest. Ze legt de vrijwilligers uit dat ze ook bij zichzelf moeten afvragen of ze zoveel energie nog erin willen steken.

Vrijwilliger hoopt op meer waardering en begrip voor hoeveel werk het project is. Niet zozeer met geld, maar wel met aandacht. Ze heeft het gevoel dat het bestuur zegt: "Regel het maar".

Een lid merkt daarbij op dat we niet moeten vergeten dat we in de basis een vrijwilligersorganisatie zijn. Bij de ALV zijn mensen aanwezig die zich al decennia vrijwilliger zijn bij het COC en het bestuur

loopt ook de poten onder het lijf uit voor de vereniging. Dat schuurt nog weleens. Nu is er de kans om de draad op te pakken.

Vrijwilliger: "We hebben nu een enthousiast team en om ons 'los te laten' is eigenlijk heel erg zonde." Lid zegt dat de vraag nu dus is of ze nog willen.

Voorzitter zegt dat we het project dus invulling moeten geven en hoe we dat gaan doen. Punt twee is hoe we aan het gestelde target in de aanbesteding gaan komen. Zijn voorstel is om daar met constructieve mensen over te praten, het is nooit de intentie van het bestuur geweest om het "top-down" te beslissen. De ALV is niet de geschikte plek voor die discussie en dat gesprek, maar de ALV is wel de juiste plek om te praten over het al dan niet verder professionaliseren van de voorlichting of dat we een vrijwilligersorganisatie blijven en stoppen met het schrijven van de aanbesteding.

Een lid zegt dat het een hele fundamentele keuze is of je mensen gaat betalen of dat je puur een vrijwilligersorganisatie blijft. De ALV moet die hele fundamentele keuze maken of je dit als COC wilt doen. De rest moet in kleine kring besproken worden. De voorzitter en het bestuur vindt dat dit iets is waar de ALV over moet gaan. De coördinator vond één betaalde kracht al lastig en zijn mening is dat er vrijwilligers-vergoedingen uitgekeerd moeten worden in plaats van betaalde krachten.

Het lid verduidelijkt zijn opmerking dat de naam van de vergoeding er niet toe doet, het gaat om het principe van geld uitkeren aan bepaalde mensen en aan andere mensen niet.

Een ander lid benoemt vrijwilligersvergoedingen die in het verleden zijn afgeschaft vanwege bezuinigingen en dat is nog niet lang geleden. Met name waren deze voor mensen die fundamenteel bijdroegen aan het COC, voor het voortbestaan van de vereniging. Ze valt de coördinator bij dat er best gekeken kan worden naar hoe we daar invulling aan willen geven.

Continuïteit en gedoe met scholen zijn altijd een knelpunt bij de voorlichting geweest. Het klimaat is nu wel daadwerkelijk gunstiger dan hoe het vroeger was. De voorzitter legt uit dat verschillende voorlichtingsprojecten in het land ook met betaalde krachten werken, sommigen hebben een coördinator die alles doet, andere verenigingen geven dit op weer een andere manier invulling. Als ons project gaat opschalen denkt de voorzitter dat je wel over meer betaalde krachten moet nadenken in verband met targets die gehaald moeten worden en dan is er ook nog de vraag wie dat gaat aansturen.

De voorzitter legt uit dat een vrijwillig bestuur nu een ingehuurd iemand moet aansturen en dat is soms best lastig. De kritiek wordt door het bestuur herkend, maar de vraag is nu of we freelancers willen hebben of juist niet. Of we mensen willen betalen voor acquisitie en vrijwilligersmanagement. Een lid zegt dat het goed is om na te denken over voor welke taken je als vereniging wilt betalen of vergoeden en welke criteria daarbij horen; het zijn niet alleen vrijwilligers van de voorlichting die substantieel bijdragen aan de vereniging. Het gaat dan over de algemeenheid van vergoedingen, los van hoe je het invult.

Een ander lid merkt op dat je een bepaald resultaat vaststelt, maar dat het ook wel vreemd is dat dat alleen op vrijwillige basis kan. Het moet gaan om continuïteit en dat er weloverwogen besloten moet worden om mensen te betalen.

De voorzitter wil dit in stemming brengen, maar de penningmeester legt zijn eerst visie uit. Hij is van mening dat subsidies op een volledig andere manier moeten worden aangevraagd als we met vergoedingen willen werken en hij is van mening dat we een vrijwilligersorganisatie zijn. Het moet duidelijk afgebakend worden, want er is één club die geld krijgt en de rest niet.

Een lid stelt voor om het vergoeden binnen een officiële aanbesteding te houden in verband met de leveringsplicht en de verantwoordingsplicht.

De voorzitter legt de vraag voor: Een meerderheid van de aanwezige leden is voor deze voorwaarden.

Het tweede punt en tweede voorstel is om in kleiner verband te spreken over de invulling en visie voor het voorlichtingsproject en daar zal hij de geïnteresseerden voor benaderen. Het aanbod van

een van de leden om afzonderlijk met betrokken voorlichters te spreken staat en die gesprekken zullen plaatsvinden.

Het plan gaat worden uitgewerkt en uiterlijk 23 juli 2019 moet het plan voor de aanbesteding worden ingeleverd bij de gemeente. Voor die tijd zal in verschillende kleine samenstellingen worden gepraat over de toekomst van het project, voor de ALV is die invulling op dit moment niet relevant. Er zijn meer partijen die bij de aanbesteding meedingen om geld en het is voor het eerst dat de gemeente zoveel geld beschikbaar heeft gesteld voor voorlichting.

b. Afscheid bestuurslid.

Maartje heeft te kennen gegeven dat ze wil stoppen als bestuurslid. Dit heeft niets te maken met het COC in het algemeen of met het bestuur. Maartje is zeer activistisch en politiek. Het COC moet neutraal zijn daarin, maar dat is voor Maartje soms lastig. Ze heeft besloten een andere invulling te geven aan haar activisme. De voorzitter bedankt Maartje voor al haar werk, ook voor Jong&Out, AntiRoze en Connected. Het bestuur respecteert haar keuze en juicht haar toe. Als dank krijgt Maartje een presentie namens het bestuur en de hele vereniging.

6. Afsluiting en dankwoord

In de afsluiting wordt stilgestaan bij het overlijden van Rob de Vries, activist van het eerste uur in Rotterdam. Hij heeft tientallen jaren een grote rol gespeeld in Rotterdam. Soms waren het moeilijke jaren en hij heeft keihard voor de LHBTI-gemeenschap gestreden en hij is een inspiratie voor ons werk van nu. De tentoonstelling “Out in Rotterdam” bij DIG IT UP heeft een grote bijdrage van Rob gekregen. Al zijn films zijn in het stadsarchief en daardoor collectief geheugen van de stad. Rob is onze geschiedenis. De voorzitter sluit af met grote dank voor de aandacht en de gevoerde discussies.

Rotterdam, 22 juni 2020